

Influencia de la actitud hacia los candidatos sobre el voto, en elecciones multipartidistas

Rubén Flores¹

Gabriela Navarro²

RESUMEN

Conocer las actitudes de los ciudadanos hacia los candidatos en una elección es fundamental para explicar y predecir su voto. Mediante el termómetro de opinión se pueden evaluar estas actitudes, así como calcular la utilidad que el votante confiere a uno de los candidatos: en qué medida lo prefiere por sobre su contrincante, en elecciones bipartidistas. Al aumentar esta preferencia, aumenta la probabilidad de que el ciudadano vote a favor de dicho candidato. Si bien en elecciones multipartidistas no es posible realizar este cálculo, se presume que el voto del elector es resultado de la interacción entre las actitudes que sostiene hacia los contendientes. Esto se verificó en una simulación electoral en la que participaron 94 estudiantes universitarios.

Palabras clave: termómetro de opinión, actitudes políticas, psicología política.

ABSTRACT

Attitudes of citizens toward candidates in campaign must be determined, to explain and effectively predict their vote. Using the feeling thermometer, such attitudes can be assessed, and so, the utility that the voter grants in favor of

1 Profesor de la Universidad de Colima. Doctor en psicología por la Universidad de Guanajuato. Correo: trosko125@hotmail.com

2 Profesora de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Doctora en psicología por la UNAM. Correo: gabriela.navarro.c@gmail.com

one of the candidates can be calculated. That is, how much the voter prefers a candidate over his contender, in a two-party election. As utility raises, so does the probability to vote in favor of the preferred candidate. Such calculation, however, can't be performed in multiparty elections. Nevertheless, it is hypothesized, that the voter's choice is a result of the interaction among the attitudes that he holds toward the competing candidates. This was tested in an electoral simulation with 94 undergraduate students.

Key words: feeling thermometer, political attitudes, political psychology.

INTRODUCCIÓN

El termómetro de opinión es un ítem de evaluación empleado por empresas como Gallup y por asociaciones académicas como la American National Election Studies (ANES), con el fin de explicar, al menos parcialmente, el comportamiento electoral de los ciudadanos estadounidenses. Dicho ítem mide, en una escala del 0 al 100, la actitud que el votante tiene hacia un candidato político. Si la actitud es favorable, se otorga al candidato una valoración de 51 a 100 puntos; si la actitud es desfavorable, se otorga al candidato una valoración de 0 a 49 puntos; si la actitud del ciudadano no es favorable ni desfavorable, se otorga al candidato una valoración de 50 puntos (ANES, 2010). La estructura del ítem corresponde con la definición de "actitud", según la cual, ésta es la disposición hacia un objeto psicológico, expresada como una evaluación favorable o desfavorable hacia dicho objeto (Ajzen, 2001; Eagly y Chaiken, 1993; Fazio, 1986).

La información que resulta de la aplicación del termómetro de opinión, ha estado relacionada, consistentemente, con el comportamiento electoral de los ciudadanos y de acuerdo con Lewis y King (1999), es una de las mediciones más utilizadas para determinar la utilidad del votante para un candidato determinado (i.e Delavande y Mansky 2015; Lau y Redlawsk 1997; Laustsen 2013). Su uso, sin embargo, presenta algunas complicaciones para el estudio de elecciones multipartidistas, ya que el cálculo de la utilidad del votante se realiza, en Estados Unidos, restando a la puntuación del termómetro de uno de los candidatos, la puntuación obtenida por su contendiente. Mientras mayor sea

la utilidad actitudinal de un candidato determinado, mayor será la probabilidad de que el elector vote por éste (Flores, 2015).

En una campaña multipartidista este cálculo no es posible, por lo que el termómetro de opinión solo se utiliza para determinar un orden de preferencia de los candidatos para el ciudadano (Alvarez y Nagler, 2000). No obstante, esta jerarquización tenía un escaso valor predictivo puesto que no podía relacionarse con la probabilidad de que el votante tome una decisión específica. Sin embargo, con la llegada de modelos estadísticos de regresión multinomial, puede nuevamente utilizarse el ítem como una de las variables predictoras del voto de los ciudadanos en democracias multipartidistas (*i.e.* Alvarez y Nagler, 2000; Baker y Renno, 2009; Tsai y Hsu, 2005).

Por otra parte, si bien coloquialmente se supone que las actitudes de un votante hacia los candidatos contendientes en una elección deben ser opuestas entre sí; esto solo se observa en la medida en que las actitudes hacia los candidatos estén determinadas ideológicamente. Lo más común es que no exista tal simetría en las evaluaciones que los ciudadanos hacen de los candidatos políticos ni siquiera en elecciones bipartidistas (Holbrook . 2001); y sin embargo, no se puede descartar que de alguna manera las actitudes hacia algún candidato específico afectan a sus competidores. Por lo tanto, en el presente artículo, se propone que el termómetro de opinión se utilice con el propósito de determinar cómo influyen en el voto hacia un candidato determinado, y hacia sus contendientes, las actitudes de los ciudadanos en elecciones multipartidistas.

MÉTODO

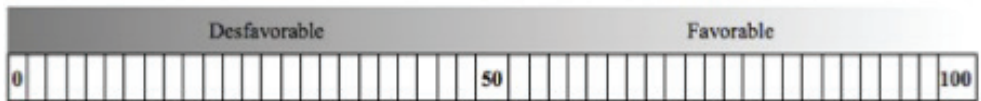
Se propuso una situación electoral ficticia a un grupo de 94 estudiantes voluntarios de seis universidades mexicanas de los estados de Colima, Baja California, Michoacán, Jalisco, y Distrito Federal, inscritos en las carreras de psicología, comunicación, nanotecnología, y administración. Las edades de los participantes fluctuaron entre los 18 y los 41 años ($M = 20.07$, $DE = 2.97$). Participaron 71 mujeres y 23 hombres. Los estudiantes universitarios fueron informados de los perfiles de tres candidatos políticos ficticios: Poncio Nicodemo, Nino Santillán, y Gema Hernández, que representaban opciones ideológicas de

derecha, izquierda, y centro, respectivamente. Un ejemplo de cómo se presentó a los estudiantes información sobre los candidatos puede verse a continuación.

Poncio Nicodemo. Representante del Partido Blanco, se autodefine como conservador y militante de derecha. Propone recortar el presupuesto destinado a programas de asistencia social. Por otra parte, desea incrementar el gasto destinado al combate contra el crimen organizado, y a la seguridad pública en general. Considera que es fundamental realizar reformas que permitan una mayor inversión privada, nacional e internacional, en las empresas que controla el Estado, como PEMEX. Propone también, brindar facilidades para que la iglesia católica tenga una mayor participación en la educación básica que se imparte en el país. Defiende el derecho a la vida desde la concepción, y se ha pronunciado, en varias ocasiones, a favor de un modelo de familia tradicional, oponiéndose a la legitimación del matrimonio entre personas del mismo sexo.

Luego de dar conocer las plataformas de campaña, se pidió a los participantes que contestaran el termómetro de opinión, traducido y adaptado por Flores, García y Laca (2014), del ítem propuesto por la ANES (2010). El ítem fue adaptado de la manera siguiente:

- A continuación, se te pide que le asignes a cada candidato una puntuación, tomando en cuenta la opinión que tienes acerca de él.
- Si tu opinión sobre el candidato es favorable, se te pide que le otorgues una calificación entre -. 51 y 100 puntos.
- Si tu opinión sobre el candidato no es favorable, se te pide que le otorgues una calificación entre 0 y 49 puntos.
- Si tu opinión respecto al candidato no es favorable ni desfavorable, otórgale una calificación de 50 puntos.



Qué calificación otorgas al candidato (nombre del candidato)_____

Después de contestar el instrumento, se solicitó a los estudiantes que emitieran su voto por alguno de los candidatos propuestos: Poncio Nicodemo, candidato de derecha; Nino Santillán, candidato de izquierda; o Gema Hernández, candidata de centro. Se elaboraron tres variables *dummy* con los datos de la votación, una para cada candidato. Esas variables asumían un valor de 1 si el participante

había votado por él o ella, y 0 si no lo había hecho. Se hicieron regresiones logísticas para evaluar la probabilidad de que los participantes votaran por cada uno de los candidatos, utilizando las variables *dummy* como dependientes, y las puntuaciones de los termómetros de opinión como covariables. Se utilizó el programa estadístico SPSS para calcular los modelos de regresión, utilizando el método de pasos hacia adelante.

RESULTADOS

En la Gráfica 1 se presentan las medias y las desviaciones estándar de las puntuaciones de los termómetros de opinión aplicados

GRÁFICA 1
ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS DE LOS TERMÓMETROS DE OPINIÓN PARA CADA CANDIDATO

Variables	Media	DE	MAX	MIN
Termómetro PN	41.79	21.31	90	0
Termómetro NS	62.32	20.90	100	10
Termómetro GH	57.11	16.61	90	10
Gráfica1. PN = Poncio Nicodemo. NS = Nino Santillán. GH = Gema Hernández. MAX = Valor máximo. MIN = Valor mínimo.				
Fuente: elaboración propia.				

Se sometieron los datos a un análisis de varianza de un factor ANOVA, siendo el factor el candidato evaluado, y se encontraron diferencias significativas entre las medias de las puntuaciones para cada candidato ($F_{(2, 279)} = 27.528$, $p = .000$). La prueba post-hoc de Scheffé reveló diferencias significativas entre las actitudes hacia Poncio Nicodemo, y las actitudes hacia Nino Santillán ($p = .000$); y entre las actitudes hacia Poncio Nicodemo, y las actitudes hacia Gema Hernández ($p = .000$). Por otra parte, no se detectaron diferencias significativas entre las actitudes hacia la candidata de centro Gema Hernández, y las actitudes hacia Nino Santillán, candidato de izquierda ($p = .195$).

En un sentido ordinal, los resultados de los termómetros de opinión coinciden con los resultados de la elección realizada, mismos que se muestran en el Gráfico 1.

GRAFICO 1

VOTOS OBTENIDOS POR CADA CANDIDATO

Gráfico 1. PN = Poncio Nicodemo. NS = Nino Santillán. GH = Gema Hernández. AB = Abstenciones

Sin embargo, la proporción que existe entre las puntuaciones de los termómetros, no coincide con la proporción de votos que obtuvo cada uno de los candidatos. Para conocer en qué medida el comportamiento electoral de los participantes estaba en función de sus actitudes hacia los candidatos propuestos, se realizaron los análisis de regresión logística. En la Tabla 2, se presentan los modelos en que se describen las variables predictoras del voto, en favor del candidato Poncio Nicodemo; sus pesos de regresión; su nivel de significación y el porcentaje de la varianza que explica cada modelo.

TABLA 2

VARIABLES PREDICTORAS DEL VOTO A FAVOR DEL CANDIDATO PONCIO NICODEMO

Paso	Variable	Beta	E.T	Wald	gl	Sig.	R2 Cox y Snell	R2 de Nagelkerke
Paso 1	PNTHERMO	0.107	30	12,746	1	0.000	0.213	0.454
	Constante	-8.228	1,974	17,367	1	0.000		
Paso 2	PNTHERMO	0.144	44	10,812	1	0.001	0.265	0.567
	GHTHERMO	-0.088	40	4,963	1	0.026		
	Constante	-5.815	2,348	6,130	1	0.013		

Tabla 2. PNTHERMO se refiere a la puntuación del termómetro de opinión para el candidato Poncio Nicodemo. GHTHERMO se refiere a la puntuación del termómetro de opinión para la candidata Gema Hernández.

El modelo final describe que mientras el participante tenga una mejor actitud hacia Poncio Nicodemo, mayor será la probabilidad de que vote por éste. Por otra parte, mientras mejores sean las actitudes del participante hacia la

candidata Gema Hernández, menor será la probabilidad de que el participante vote por el candidato Poncio Nicodemo.

En la Tabla 3 se describen las variables predictoras del voto en favor del candidato Nino Santillán, sus pesos de regresión, su nivel de significación, y el porcentaje de la varianza que explica cada modelo.

TABLA 3
VARIABLES PREDICTORAS DEL VOTO A FAVOR DEL CANDIDATO NINO SANTILLÁN

Paso	Variable	Beta	E.T	Wald	gl	Sig.	R ² Cox y Snell	R ² de Nagelkerke
Paso 1	NSTHERMO	0.138	0.027	26.238	1	0.000	0.485	0.671
	Constante	-10.098	1.953	26.740	1	0.000		

Tabla 3. NSTHERMO se refiere a la puntuación del termómetro de opinión para el candidato Nino Santillán.

Como se observa, la probabilidad de votar por el candidato Nino Santillán está sólo en función directa de la actitud hacia él mismo, reportada por el participante en el termómetro de opinión. En la Tabla 4 se describen las variables predictoras del voto en favor de la candidata Gema Hernández, sus pesos de regresión, su nivel de significación, y el porcentaje de la varianza que explica cada modelo.

TABLA 4
VARIABLES PREDICTORAS DEL VOTO A FAVOR DE LA CANDIDATA GEMA HERNÁNDEZ

Paso	Variable	Beta	E.T	Wald	gl	Sig.	R ² Cox y Snell	R ² de Nagelkerke
Paso 1	GHATHERMO	0.068	0.018	14.978	1	0.000	0.182	0.261
	Constante	-5,047	1.144	19.481	1	0.000		
Paso 2	NSTHERMO	-0.072	0.020	13.293	1	0.000	0.331	0.473
	GHATHERMO	0.096	0.022	18.327	1	0.000		
	Constante	-2.579	1.203	4.594	1	0.032		

Tabla 4. GH THERMO se refiere a la puntuación del termómetro de opinión para la candidata Gema Hernández. NSTHERMO se refiere a la puntuación del termómetro de opinión para el candidato Nino Santillán.

44) Se observa que la probabilidad de que el participante vote por la candidata Gema Hernández, está en función de la actitud hacia la misma candidata. Por otra parte, la actitud hacia el candidato Nino Santillán afecta negativamente la probabilidad de que el participante vote por la candidata Gema Hernández.

Tomando en cuenta la información de los modelos, se elaboraron las siguientes ecuaciones de regresión para la probabilidad de votar por cada uno de los candidatos, de acuerdo con el procedimiento descrito en Aguayo (2007).

$$PN_v = 1 / 1 + 2.718^{(-.144(PN THERMO) + .088(GH THERMO) + 5.815)}$$

$$GH_v = 1 / 1 + 2.718^{(-.096(GH THERMO) + .072(NSTHERMO) + 2.579)}$$

$$NS_v = 1 / 1 + 2.718^{(-.072(NSTHERMO) + 10.098)}$$

En donde PN_v, GH_v, y NS_v, se refieren a la probabilidad de votar por el candidato, Poncio Nicodemo, la candidata Gema Hernández, o el candidato Nino Santillán, respectivamente. Asimismo, PN THERMO, GH THERMO, y NSTHERMO, se refieren a las puntuaciones del termómetro de opinión que cada participante otorga a Poncio Nicodemo, Gema Hernández, y Nino Santillán. Utilizando estas ecuaciones, se calculó la probabilidad de que cada participante votara por cada uno de los candidatos, y se realizó una predicción al respecto. Se consideraron las probabilidades superiores a .5 como votos a favor del candidato representado en la ecuación. La Tabla 5 muestra la relación que existe entre las predicciones del modelo, y los votos reales observados.

TABLA 5

COMPARACIÓN ENTRE VOTOS REALES OBSERVADOS, Y VOTOS PREDICHOS
POR LOS MODELOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA

Candidato			Voto predicho a favor	Aciertos %	% Global correcto	
			No	Sí		
Poncio Nicodemo	Voto real a favor	No	84	1	98.8	94.7
		Sí	4	5	55.6	

Gema Hernández	Voto real a favor	No	62	5	92.5	84.0
		Sí	10	17	63.0	
Nino Santillán	Voto real a favor	No	58	4	93.5	90.4
		Sí	5	27	84.4	

DISCUSIÓN

La relación que existe entre las actitudes hacia los candidatos, y el comportamiento electoral de los votantes es más compleja de lo que se supone. A menudo se presume la existencia de una simetría actitudinal implícita en todas las situaciones electorales. Esto quiere decir, que en una elección con dos candidatos, una actitud favorable hacia uno de ellos, implica una actitud desfavorable hacia el otro. Lo anterior ha demostrado no ser cierto, en tanto en la mayoría de las elecciones presidenciales de los Estados Unidos, los promedios de las puntuaciones del termómetro de opinión para ambos candidatos contendientes han sido favorables (ANES, 2010). Esto pudiera ser parte de una tendencia universal en las personas, a reaccionar favorablemente hacia objetos novedosos, como pudieran ser los participantes de alguna contienda electoral (Holbrook et. al. 2001). Tal simetría, por lo tanto, no existe de facto. El estudio proporciona evidencia de lo anterior, al observarse que la posibilidad de votar por cierto candidato a veces está relacionadas con las actitudes que el votante tiene respecto a sus competidores, y a veces no. Pudiera ser que en votaciones con solo dos competidores, sea más fácil que se presenten relaciones de actitud simétricas, producto de la polarización política; pero en contextos con tres candidatos o más, es más difícil observar una polarización, y por lo tanto es más difícil vincular la medición de las actitudes a una predicción certera del voto.

Suponiendo que la simulación presentada fuera una campaña real, se podrían definir estrategias, a partir de los objetivos que indirectamente plantean las ecuaciones obtenidas. Por ejemplo, para aumentar la probabilidad de que los ciudadanos voten por él, el candidato Poncio Nicodemo debería hacer lo posible para mejorar las actitudes que tienen hacia él los ciudadanos, y empeorar la actitud que tienen hacia la candidata Gema Hernández. Por su parte, esta candidata, debería, además de hacer lo posible porque los ciudadanos mejoren su actitud hacia ella, empeorar la actitud que tienen hacia el candidato Nino Santillán. Este último candidato, sin embargo, solo debería ocuparse de

mejorar la actitud que los ciudadanos tienen hacia él mismo, sin ocuparse de sus contendientes.

46) En ese sentido, el presente artículo propone una metodología para evaluar las relaciones que existen entre las actitudes de los ciudadanos hacia cada uno de los candidatos, y la probabilidad de que voten por ellos, sin pretender la generalización de las ecuaciones mostradas.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguayo, Mariano (2007). “Cómo hacer una regresión logística con SPSS paso a paso”, Fundación Andaluza Beturia Para La Investigación en Salud, Sevilla.
- Ajzen, Icek (2001). “Nature and operation of attitudes”, en *Annual Review of Psychology*, núm. 52, año. 1, pp.27 - 58.
- Alvarez, Michael y Jonathan Nagler (2000). “A new approach for modeling strategic voting in multiparty elections”, en *British Journal of Political Science*, núm. 30, año. 1, pp.57-75.
- American National Election Surveys (ANES) (2010). Edición: Universidad de Michigan y Universidad de Stanford, disponible en: <http://www.electionstudies.org> [16/08/15].
- Baker, Andy y Lucio Renno (2009). “Split ticket voting as the rule: voters and permanent divided government in Brazil”, en *Electoral Studies*, núm. 28, año.1, pp.8-20.
- Delavande, Adeline y Charles Manski (2015). “Using elicited choice probabilities in hypothetical elections to study decisions to vote”, en *Electoral Studies*, núm. 38, pp.28-37.
- Eagly, Alice y Shelly Chaiken (1993). *The psychology of attitudes*, Thomson, Wadsworth, Belmont, California.
- Fazio, Russell (1986). “How do attitudes guide behavior?”, en Richard Sorrentino y Tory Higgins (eds.), *Handbook of Motivation and Cognition. Foundations of Social Behavior*, Guilford Press, Nueva York.
- Flores, Rubén (2015). “Influencia de la ideología, las actitudes, y el conformismo social en el comportamiento electoral de estudiantes universitarios”. Tesis doctoral, León, Universidad de Guanajuato, México.

- Flores, Rubén; Luis Felipe García, y Francisco Laca (2014). “Validación de una batería para identificar el papel de la ideología en las decisiones electorales”, en *Psicología Política*, núm. 49, pp.1-25.
- Holbrook, Allyson; Jon Krosnick; Penny Visser; Wendi Gardner y John Cacioppo (2001). “Attitudes towards presidential candidates and political parties: initial optimism, inertial first impressions, and a focus on flaws”, en *American Journal of Political Science*, núm. 45, año. 4, pp.930-950.
- Lau, Richard y David Redlawsk (1997). “Voting correctly”, en *American Political Science Review*, núm. 91, año. 3, pp.585-598.
- Laustsen, Lasse (2013). “Choosing the right candidate. How context and political ideology affect candidate personality preferences”, Ponencia presentada en la Reunión Anual 2013 de la Asociación de Ciencia Política de Dinamarca, Universidad de Copenhague, Vejle, Dinamarca.
- Lewis, Jeffrey y Gary King (1999). “No evidence on directional vs. proximity voting”, en *Political Analysis*, núm. 8, año. 1, pp. 21-33.
- Tsai, Chia-Hung y Hsu. Yung-Ming (2005). “Expected utility voting in Taiwan’s legislative elections”, en *International Political Science Review*, núm. 26, año. 4, pp. 397 - 412.