

RESEÑA

FREIDENBERG, FLAVIA (ED.)

LOS SISTEMAS DE PARTIDOS EN AMÉRICA LATINA 1978-2015.

2 TOMOS. MÉXICO: INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL (INE) E INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS (IJJ), UNAM, 2016. ISBN DE LA OBRA: 978-607-8510-07-8.

David MARTÍNEZ ROLDÁN¹

El estudio de los sistemas de partidos en América Latina comprende una variedad de matices, los cuales resultan necesarios para explicar tanto sus particularidades como sus generalidades, mismas que permiten un acercamiento al estado actual de uno de los elementos necesarios para entender el fenómeno de la democratización, en este caso, a través de la revisión de las experiencias de cada país en la región.

El libro, que reúne a 26 académicos, los cuales abordan 18 casos distintos (en orden de aparición: México, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, República Dominicana, Argentina, Brasil, Chile, Paraguay, Uruguay, Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela), está enmarcado en el reconocimiento del partido político como actor central, mas no único, en los cambios y continuidades tanto de la “estructura” como de la “dinámica de competencia”; es decir, desde la perspectiva de la oferta partidista (2016a: 6). Mientras que por el

1 Revista Mexicana de Estudios Electorales. Sociedad Mexicana de Estudios Electorales A. C., México. Asistente editorial. Correo electrónico: davidroldanfcyps@gmail.com.

primero de los ejes explicativos el estudio comprende el contexto, es decir, las circunstancias en que se desarrolla la competencia; el segundo, comprende las interacciones competitivas derivadas del escenario en cuestión, ya sea que éste se circunscriba al ámbito electoral o institucional (2016a: 5). Para su medición, en el primer grupo se consideró la orientación de las preferencias, la fragmentación y/o la concentración del apoyo; mientras que en el otro: la competitividad, la volatilidad electoral agregada, la polarización ideológica y la institucionalización (2016a: 19).

Tradicionalmente, los problemas de aproximación teórica en cuanto al modelo de partido entendían a éstos como organizaciones homogéneas con un modelo organizativo específico (2016a: 4), dicho de otra forma, las limitaciones derivadas de un acercamiento falto de la inclusión de sus diferentes niveles, elementos y características (que lo hacen un objeto de estudio tanto complejo como cambiante), han repercutido directamente en el entendimiento y tratamiento de los mismos, no sólo desde la academia.

Por otro lado, en cuanto al estudio de la competencia político-electoral, el paradigma comprendía a ésta desde la existencia de un nivel único (2016a: 4) a partir del cual podrían explicarse las relaciones entre los diferentes partidos; lo cual, al centrarse en la percepción del partido como una institución homogénea, llegaba a conclusiones explicativas de carencias sustanciales.

El amplio espectro que comprende a los partidos, tanto de forma endógena como exógena, ofrece no sólo una variedad metodológica sino también temática desde las cuales es posible aprehender la vida partidaria. Para entender esta aparente dicotomía es oportuno recuperar lo expuesto en la propuesta de análisis para América Latina por parte de Manuel Alcántara y Flavia Freidenberg, como coordinadores del libro *Partidos políticos de América Latina. Cono Sur* (2003), en el que el ámbito interno comprende tanto a individuos como grupos, así como las estructuras,

normas y organismos creados para regular la interacción entre éstos: como organización burocrática y/o como organización voluntaria de miembros (2003: 16, 21-24); por otro lado, el ámbito externo se refiere a la interacción entre actores y organismos del partido con su entorno, entendiendo que existen diferentes ámbitos en los que éstos actúan: como organización electoral, como organización de gobierno y/o como organización legislativa (2003: 16-20). Espacios que se recuperan, actualizan y contextualizan (2016), sirviendo como base lo expuesto con anterioridad por v. o. Key Jr. en 1955.

Aunado a lo anterior, es oportuno señalar que también es una deuda académica la reinterpretación de los partidos u organizaciones políticas durante los siglos XVIII y XIX, ya que de igual forma se entiende a éstos desde las visiones predominantes que comprenden a dichas estructuras como homogéneas. Esto, sin dejar de lado la oportuna contextualización tanto de las condiciones sociales como del momento histórico, entendiendo el punto evolutivo de la participación política a través de la organización colectiva y su nivel de institucionalización; así como resulta necesario reconocer sus avances, también lo es el señalamiento de sus deudas circunstanciales.

Esta obra (2016), resulta ser un ambicioso esfuerzo reunido en dos tomos, dirigidos por Flavia Freidenberg, que parten del reconocimiento de estas implicaciones. A partir de un ejercicio de política comparada, explora desde el nivel nacional (presidencial y legislativo), las particularidades del sistema partidario de cada país para, posteriormente, entender las continuidades y rupturas generales en América Latina. La elección de este nivel se desprende del reconocimiento de la complejidad para abordar la temática, así como de la imposibilidad para estudiar ampliamente el fenómeno — endógeno/exógeno— derivado del (relativamente) escaso acercamiento existente; cabe señalar que la obra se ve fortalecida por la incorporación de algunos aspectos relacionados

a otros niveles, siempre que los y las autoras lo consideraran oportuno.

A modo de conclusión, se presentan tres grupos a partir de los tipos de cambio, mismos que guardan relación con la estructura y la dinámica de competencia (2016b: 528):

1. Los que cambiaron de manera radical: parten del surgimiento de un nuevo sistema de partidos, circunstancia que es consecuencia ya sea del colapso focalizado, o en su conjunto, de las dimensiones existentes; recurrentemente tiene como origen la falta de legitimidad (2016b: 528-531).
2. Los que cambiaron de manera gradual: en éste es la dinámica de competencia la cual es modificada, ya que sus cambios no son tan profundos como en el grupo anterior. Normalmente es la variable del número de partidos la que sufre transformaciones, las cuales son protagonizadas por actores ya establecidos en el sistema, con lo cual puede afirmarse la continuidad del mismo a pesar de las transformaciones ideológicas y de los espacios de representación existentes (2016b: 528, 531-532).
3. Los que cambiaron gradualmente, de forma mínima: en este grupo tienen cabida aquellos que han experimentado cambios tanto en el formato de oferta como en la dinámica misma, aunque algunos elementos de ésta mantienen cierta continuidad (2016b: 528-529, 532-534).

La relevancia académica de ambos tomos no sólo radica en su extensión o su carácter multinacional, sino en el hecho de contribuir al punto de quiebre en el entendimiento de los partidos políticos en América Latina, siendo ahora una obra de consulta obligada, la cual cuenta con la particularidad de que sus páginas pueden ser continuadas o incluso corregidas no sólo por los miembros del Grupo de Investi-

gación de Partidos y Sistemas de Partidos en América Latina (GIPSAL) de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP), sino también por cualquier interesado en temáticas relacionadas en cuanto a los diversos niveles y actores que comprenden al sistema de partidos.

REFERENCIAS

- ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (Coords.). *Partidos políticos de América Latina. Cono Sur*. México: Instituto Federal Electoral (IFE) y Fondo de Cultura Económica (FCE), 2003.
- FREIDENBERG, Flavia (Ed.). *Los sistemas de partidos en América Latina 1978-2015*. 2 tomos. México: Instituto Nacional Electoral (INE) e Instituto de Investigaciones Jurídicas (IJ), UNAM, 2016a y 2016b.

Revista Mexicana de Estudios Electorales

Número 18, segundo semestre de 2017 (julio-diciembre),
se publicó en formato digital el 29 de julio de 2017 en:

www.somee.org.mx/revista, por la

Sociedad Mexicana de Estudios Electorales.

Diseño, cuidado editorial y formación:

D3 Ediciones SA de CV. Avenida Lomas Verdes 2560-306,
Colonia Lomas Verdes, C.P. 53120, Edo. de México.